

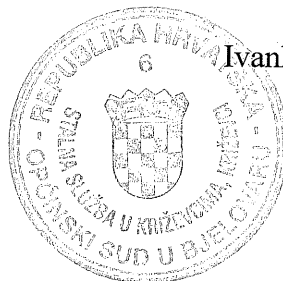


UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog zaključka nije dopuštena žalba.

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu u roku od 8 dana od dana primitka istog. Žalba se podnosi Županijskom sudu, ali putem ovog suda pismeno u 3 istovjetna primjerka.

Za točnost otpavka – ovlašteni službenik



Ivanka Falat



prijedlogu ovršenik ističe kako se s ovrhovoditeljem od 2017. godine nalazi u poslovnom odnosu čiji je predmet kupoprodaja robe iz asortimana ovrhovoditelja, a za potrebe obavljanja trgovačke djelatnosti ovršenika. Predmetna suradnja je svojevrsni nastavak suradnje sa tvrtkom Inem-electronic d.o.o. iz Zagreba čiji su direktori bili Nenad Jagodić te Rosa Jagodić sadašnja direktorica ovrhovoditelja. Budući da je nad navedenom tvrtkom dana 25. ožujka 2014. godine otvoren postupak predstečajne nagodbe dana 5. lipnja 2015. godine osnovano je trgovačko društvo Fibest d.o.o. čiji je osnivač i direktor Roza Jagodić. Sva poslovna suradnja između ovrhovoditelja i ovršenika više od dvije godine odvijala se na način da su se nastavili primjenjivati svi uvjeti iz ugovora o poslovnoj suradnji od 18. ožujka 2014. godine s tvrtkom Inem-electronic d.o.o. budući da je ovršenik u dobroj vjeri smatrao da su ugovorne strane prihvatile predloženi način poslovanja.

Slijedom navedenog ovršenik je odmah po primitku računa 16/1/1 na iznos od 362.995,63 kuna kontaktirao ovrhovoditelja. Ovršenik smatra da je ovaj račun izdan bez valjanog temelja i suprotno računovodstvenim propisima jer u konkretnom slučaju ovrhovoditelj nije ovršeniku isporučio nikakva dobra niti usluge za koje može potraživati plaćanje već je svoja eventualna potraživanja prema ovršeniku mogao potraživati isključivo tužbom. Ovršenik smatra da izdavanje takvog neutemeljenog računa je samo formalna prethodna radnja prisilne naplate, a koja ukazuje na nepoštenu namjeru i praksu ovrhovoditelja. Ovršenik ovrhovoditelju kao vjerovniku nije nikada predao bjanko zadužnicu već je zadužnica koju je ovrhovoditelj pustio na naplatu ustupljena ovrhovoditelju od strane TD Inem-electronic d.o.o. temeljem Ugovora o prijenosu/ustupu sredstava osiguranja od 20. svibnja 2019. godine sklopljenog između Fibest d.o.o. i Inem-electronic d.o.o., a o čemu je ovršenik obaviješten 23. svibnja 2019. godine. Ovršenik ističe kako je predmetnu bjanko zadužnicu predao dobavljaču Inem-electronic kao isključivo jamstvo plaćanja za preuzetu robu dobavljača, te se ista ne može upotrijebiti u svrhu naplate potraživanja tvrtke Fibest d.o.o. Žalbeni razlog koji ovršenik ističe predstavlja razlog propisan odredbom čl. 50. st. 1. toč. 7. i 9. Ovršnog zakona. Prijedlog za proglašenje nedopuštenim pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava zaplijenjenih u postupku izravne naplate novčane tražbine je osnovan budući da ne postoji kauzalna povezanost zadužničkog ovlaštenja ovrhovoditelja /prava na naplatu bjanko zadužnice/ i tražbine koja toj ispravi prethodi obzirom da se bjanko zadužnica kao instrument osiguranja može podnijeti na naplatu isključivo s osnova pravnog posla radi kojeg je i dana. Opće poznata je činjenica da onaj čija prava ne proizlaze iz određene isprave takva prava nije ovlašten ostvarivati. Ovršenik stoga prelaže da sud donese rješenje kojim će pljenidbu i prijenos novčanih sredstava po zahtjevu za izravnu naplatu od 10. srpnja 2019. godine u iznosu od 362.995,63 kune ovrhovoditelja Fibest d.o.o. Zagreb protiv ovršenika KTC d.d. Križevci temeljem bjanko zadužnice od 5. rujna 2013. godine proglasiti nedopuštenim, te ukinuti sve provedene radnje.

Ovršenik ujedno predlaže odgoditi ovrhe odnosno provedbu izravne naplate jer smatra da su za to ispunjeni svi formalni i posebni uvjeti predviđeni u čl. 65. st. 1. toč. 1. Ovršnog zakona budući da bi ovršenik predmetnom nezakonitom ovrhom pretrpio nenadoknadivu štetu. Ovrhovoditelj je dana 16. srpnja 2019. godine ušao u status blokade, te su mu od strane FINE blokirani računi. Osim toga do današnjeg dana nije javno predočio godišnje financijsko izvješće za 2018. godinu, a što je razvidno iz registra godišnjih financijskih izvještaja. Ovršenik smatra da je ovrhovoditeljev zahtjev za naplatom od ovršenika bio samo pokušaj brzog rješavanja vlastitih financijskih problema koji u slučaju dugotrajne blokade mogu dovesti i do stečaja ovrhovoditelja.

Sud je prijedlog ovršenika dostavio ovrhovoditelju na očitovanje koji se istome usprotivio u cijelosti.